VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Infrastruktury (nr 185)**
- **Komisji Finansów Publicznych (nr 245)**

z dnia 26 września 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 185)

Komisji Finansów Publicznych (nr 245)

26 września 2013 r.

Komisje: Infrastruktury oraz Finansów Publicznych, obradujące pod przewodnictwem posła **Stanisława Żmijana (PO)**, przewodniczącego Komisji Infrastruktury, rozpatrzyły:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o pomocy państwa w nabyciu pierwszego mieszkania przez ludzi młodych (druki nr 1421 i 1721).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Styczeń** podsekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Elżbieta Kessel, Marcin Mykietyński, Monika Żołnierowicz-Kasprzyk**- z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk, Łukasz Kasiak, Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę o zajmowanie miejsc, za chwilę rozpoczniemy posiedzenie. Dzień dobry. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji: Finansów Publicznych oraz Infrastruktury. Bardzo proszę o zajmowanie miejsc i wyciszenie rozmów. Panie przewodniczący Adamczyk, bardzo proszę; rozpoczynamy. Witam przybyłych państwa posłów. W posiedzeniu bierze udział pan minister Piotr Styczeń wraz z zespołem współpracowników. Witam pana ministra.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o pomocy państwa w nabyciu pierwszego mieszkania przez ludzi młodych – druki nr 1421 i 1721. Czy są uwagi do zaproponowanego porządku? Nie ma; dziękuję. Stwierdzam, że Komisje przyjęły porządek dzienny. Przystępujemy do jego realizacji.

Pozwolicie państwo, że na początku oddam głos przedstawicielom Biura Legislacyjnego w związku z tym, że mamy do czynienia z liczną grupą poprawek. Wiele wskazuje, że można będzie je łączyć przy rozpatrywaniu. Bardzo proszę; Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Chcemy też o to zapytać wnioskodawców; po przeanalizowaniu poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania wydaje się, że należałoby głosować łącznie poprawki Prawa i Sprawiedliwości mające następujące numery w zestawieniu, które państwo otrzymali. Są to poprawki od nr 1 do 3, które dotyczą tak zwanego rynku wtórnego wraz z konsekwencjami tekstowymi wprowadzenia tych poprawek o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. Chodzi o poprawki nr 1- 3, 5, 7, 9, 11 do 20. Do tego trzeba dodać poprawkę nr 30, która jest zmianą przepisu przejściowego i konsekwencją wprowadzenia rynku wtórnego oraz zmian redakcyjno-legislacyjnych w słowniczku w poprawce nr 2.

Może jeszcze raz powtórzę o jakie poprawki chodzi: nr 1 do 3, 5, 7, 9, 11 do 20 i 30. Jeżeli byłaby zgoda wnioskodawców, poprawki można by opiniować łącznie. Przyjęcie poprawek nr 1, 2 i 3 i kolejnych stanowi niejako tego konsekwencję.

Chciałem jeszcze zwrócić uwagę na jedno. Jeżeliby państwo przyjęli taki sposób głosowania poprawek, to poprawki zgłoszone przez Klub Poselski Ruch Palikota wprowadzające zmiany w tych samych jednostkach redakcyjnych, należałoby omówić przed opiniowaniem poprawek zgłoszonych przez Prawo i Sprawiedliwość. To są poprawki nr 4, 6, 8 i 10 w zestawieniu, które państwo otrzymali. Dlatego, że poprawki Prawa i Sprawiedliwości są dalej idące, nowelizują całe jednostki redakcyjne, a jednocześnie wykluczają się z poprawkami zgłoszonymi przez Klub Poselski Ruch Palikota.

Konsekwencją pozytywnej rekomendacji pierwszego bloku poprawek zgłoszonych przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość byłaby negatywna rekomendacja dla poprawek nr 4, 6, 8 i 10; to są poprawki Klubu Poselskiego Ruch Palikota. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy jest zgoda? Zwracam się do wnioskodawców.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie. Szanowni państwo. Systematyka, o której mówił pan mecenas, jest absolutnie do zaakceptowania. Pragnę się tylko upewnić; w związku z tym, że poprawki dzielimy na trzy podstawowe pakiety, czy nie zgubimy propozycji, której nie nazywamy grupując poprawki, a która doskonale wpisuje się w ustawę. Chodzi o przywrócenie wsparcia budowy domów jednorodzinnych, ale wsparcia kredytowego, a nie quasi-wsparcia polegającego na pozostawieniu możliwości zwrotu różnicy podatku VAT zakupionych materiałów budowlanych. Czy taka możliwość będzie dalej występowała? To jest jakby czwarty segment naszych poprawek.

Pierwszy segment dotyczy… Może inaczej; jeden z pakietów dotyczy rynku wtórnego, drugi pomocy w spłacie kredytów przy budowie domów. Mamy także propozycję likwidacji skreślenia możliwości zwrotu podatku VAT oraz zwiększenia kwot tego zwrotu. To jest już czwarty pakiet poprawek. Rozumiem, że one wszystkie zafunkcjonują?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Dobrze; jest zgoda, panie mecenasie. Nie przeciągajmy dyskusji.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Jeżeli pan mecenas chciałby uzupełnić swoją wypowiedź, to proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Państwo dodali art. 3 i zmienili ust. 1, który wprowadza rynek wtórny oraz dodali ust. 2 w art. 3. Przepis ten mówi o tym, że „Dofinansowanie wskazane w ust. 1 dotyczy również osoby budującej dom jednorodzinny…”. Jedna poprawka rodzi konsekwencje zarówno wprowadzenia rynku wtórnego, jak i propozycji zawartej w ust. 2 w art. 3.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Wobec powyższego przechodzimy do rozpatrzenia poprawek.

Poseł Witold Klepacz (RP):

Momencik, panie przewodniczący, bo jeszcze Ruch Palikota powinien się wypowiedzieć w tej kwestii. Ta kwestia była też poruszona przez pana mecenasa.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Przepraszam; kto zabrał głos?

Poseł Witold Klepacz (RP):

Witold Klepacz.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Przepraszam, ale szukałem wzrokiem pana posła. Proszę powtórzyć wniosek.

Poseł Witold Klepacz (RP):

Chcę się ustosunkować do tego o czym mówił pan mecenas.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Tak? Proszę.

Poseł Witold Klepacz (RP):

Pan poseł Adamczyk wyraził zgodę na rozwiązanie zaproponowane przez pana mecenasa. Rzeczywiście, poprawki zgłoszone przez Klub Parlamentarny PiS są dalej idące niż nasze. W momencie przyjęcia poprawek zaproponowanych przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość, nasze poprawki zostaną wycofane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Dla porządku zapytam jeszcze czy są inne wnioski lub pytania? Nie ma.

Przystępujemy do rozpatrywania poprawek. Rozpatrujemy poprawki nr 1, 2, 3, 5, 7, 9, od 11 do 20 i poprawkę nr 30. Bardzo proszę o stanowisko rządu. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Piotr Styczeń:

Dziękuję bardzo. Panowie przewodniczący, Wysokie Komisje. Czytanie poprawek powoduje dwie refleksje. Pierwsza to taka, że rzeczywiście zmieniają one merytoryczny zakres działania programu, wpływając potencjalnie także na koszty jego funkcjonowania w oparciu o produkty już zawarte w programie. I druga – poprawki w istotny sposób zmieniają system, czyli działają w stronę produktu, który już państwo, jako połączone Komisje, wczoraj na posiedzeniu Sejmu przedstawialiście w formie określonej grupy rozwiązań. Poprawki zmieniają zatem cały system związany z funkcjonowaniem programu pod tytułem „Mieszkanie dla młodych".

W związku z tym rząd nie może poprzeć przyjęcia poprawek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. W takim układzie proponuję… Głosujemy.

Kto jest z państwa posłów za pozytywnym zarekomendowaniem całego bloku wymienionych poprawek proszę o podniesienie ręki? Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 22 głosy, 35 przeciw, brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Stwierdzam, że grupa poprawek nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji. Proszę Biuro Legislacyjne o podpowiedź, jakie poprawki rozpatrujemy teraz kolejno.

Legislator Łukasz Kasiak:

Powinniśmy teraz rozpatrywać poprawki zgłoszone przez Klub Poselski Ruch Palikota nr 4, 6, 8 i 10. Jeśli mogę przedstawić krótki komentarz; poprawka nr 4, naszym zdaniem, łączy się z poprawką nr 8 i poszerza zakres przedmiotowy ustawy. Uważamy, że te dwie poprawki należałoby rozpatrywać łącznie.

Mamy też pewne wątpliwości związane z brzmieniem tych poprawek, mianowicie poprawka do art. 3 nadająca mu nowe brzmienie jest skonstruowana w sposób dość niejasny. Nie ma żadnych znaków interpunkcyjnych, co powoduje dość znaczne problemy z odtworzeniem normy prawnej i z określeniem jaki, tak naprawdę, jest zakres i sens tej poprawki.

Odnośnie do poprawki nr 8; proszę zwrócić uwagę, że w poprawce znajdują się takie znaki jak wykrzyknik w nawiasie i ukośnik przed wyrazami „wskaźnik orientacyjny". Wydaje się, że jeśli wnioskodawcy by się zgodzili, to należałoby te znaki i wyrazy usunąć. W przypadku wyrazów „wskaźnik orientacyjny"; jeżeli ma to być swego rodzaju definicja nawiasowa, należałoby ją ująć w nawias.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Zwracam się do przedstawiciela wnioskodawców…

Poseł Witold Klepacz (RP):

Oczywiście, wyrażamy na to zgodę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Wobec powyższego proszę o stanowisko rządu w sprawie poprawek nr 4 i 8.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Piotr Styczeń:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. Rząd również nie może rekomendować przyjęcia tych poprawek.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę; pan poseł Witold Klepacz.

Poseł Witold Klepacz (RP):

Nasze poprawki wprowadzają do ustawy również możliwość skorzystania przez młodych ludzi z programu, który przygotował rząd jeżeli chodzi o rynek wtórny. Nie mogę zgodzić się z głosami, które padały w dyskusji podczas wczorajszego plenarnego posiedzenia Sejmu. Mówiono, że rynek wtórny to nic, bo stanowi tylko 10% rynku mieszkaniowego. Z naszych danych wynika, że stanowi on około 20% rynku mieszkaniowego. Z naszych danych również wynika, że większość osób, które sprzedają mieszkanie na rynku wtórnym, ponownie inwestuje uzyskane środki kupując mieszkania o wyższym standardzie, o wyższej jakości. A więc ten element sprzyja rozwojowi budownictwa i po prostu jest jednym z ważnych elementów jego rozwoju.

Chciałbym jeszcze podkreślić jedną rzecz. Pan minister powiedział, że poprawki Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość zmieniają system. Natomiast nasze poprawki nie są idące tak daleko, systemu nie zmieniają. W związku z tym proszę o pozytywną rekomendację naszych poprawek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana posła Tomasza Kamińskiego.

Poseł Tomasz Kamiński (SLD):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, panie ministrze. Mam pytanie do pana ministra. Panie ministrze, usłyszałem, że są założenia do programu, który obejmuje pomoc w nabyciu pierwszego mieszkania dla ludzi młodych, ale dla osób niemających zdolności kredytowych, które są bezrobotne lub są na umowach śmieciowych. Bardzo bym prosił, aby pan minister przedstawił założenia tego projektu, bo wczoraj od jednej z parlamentarzystek Platformy Obywatelskiej usłyszałem o wspomnianych założeniach. Bardzo o to proszę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana przewodniczącego Andrzeja Adamczyka.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Kwestia rynku wtórnego, to też jeden z naszych zasadniczych postulatów sformułowanych w formie poprawek już od samego początku procedowania nad rządowym projektem ustawy o pomocy państwa w nabyciu pierwszego mieszkania przez ludzi młodych. Pragnę zwrócić uwagę, że w dniu wczorajszym w trakcie drugiego czytania projektu tej ustawy, Wysoka Izba została wprowadzona w błąd informacjami pana ministra. Pan minister mówił o tym, że zainteresowanie rynkiem wtórnym jest znikome.

Panie ministrze. W swoich argumentach przedstawianych na forum Izby i na posiedzeniach komisji, posiłkowaliśmy się danymi zawartymi w sprawozdaniu rządu o realizacji programu „Rodzina na swoim" w latach 2007-2012. Tymczasem pan minister posiada informacje z ostatnich miesięcy. Na ile dynamicznie zmienia się sytuacja w korzystaniu z programu „Rodzina na swoim"? My tych danych nie posiadamy, w związku z tym mamy prawo opierać się o dane pochodzące ze wspomnianych pięciu lat.

Z danych tych wynika, że zainteresowanie nabyciem mieszkania na rynku wtórnym przekracza ponad 50%. Tak więc nie jest tak, że zainteresowanie tym rynkiem jest nikłe. Jeżeli mówimy o kwestii związanej z wydatkowaniem kwot w ramach pomocy państwa, co wczoraj też było przedmiotem informacji pana ministra, nie jest prawdą, że pieniądze z rynku wtórnego nie trafiają do obszaru budownictwa mieszkaniowego. Jak najbardziej trafiają, panie ministrze. Przedłożymy panu ministrowi dane, które to potwierdzają,

podobnie jak przedłożyliśmy informacje dotyczące występowania produktu pod nazwą mieszkanie na rynku pierwotnym na ¾ powierzchniach kraju. To są dane Głównego Urzędu Statystycznego.

W debatach nad programem posiłkujemy się danymi GUS oraz danymi niezależnych instytutów. To nie jest tak, że są to informacje wyssane z palca. Jeżeli pan minister mówi, że propozycje Prawa i Sprawiedliwości zmieniają system, to ja to potwierdzam; tak, zmieniają system. Bo system proponowany przez stronę rządową funkcjonuje mniej więcej w ten sposób; obiecujemy dużo, nie dajemy praktycznie nic, a zabieramy więcej, niż było do tej pory. Chcemy ten system zmienić, chcemy ten system uczynić rzetelnym i prawidłowym. Nie chcemy oszukiwać Polaków, a zwłaszcza młodych ludzi, że dajemy coś społeczeństwu zabierając więcej. W tym przypadku, w tym kontekście, oczywiście zmieniamy system. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Ja tylko proszę. Po pierwsze – naprawdę, spotkaliśmy się dzisiaj na wspólnym posiedzeniu Komisji, aby rozpatrzyć poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania. Proszę teraz nie wzniecać dyskusji. Naprawdę, dyskusje odbyły się już na posiedzeniach podkomisji, komisji, ale także wczoraj w sali plenarnej. Dlatego bardzo proszę; jeżeli się wypowiadamy używając argumentów, nie sugerujmy… Pan przewodniczący przed chwilą zasugerował – my nie oszukujemy. A to znaczy, że wy oszukujecie. Panie przewodniczący, proszę takich figur retorycznych nie stosować w debacie.

Proszę państwa. Zwracam się do państwa i składam propozycję, abyśmy przyjęli następujący sposób rozpatrywania poprawek; jeden głos za, jeden przeciw. Proszę o przyjęcie propozycji.

Legislator Łukasz Kasiak:

A stanowisko rządu?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Oczywiście, do każdej poprawki będzie przedstawiane stanowisko rządu; to jest oczywiste. Jest zgoda? Bardzo dziękuję. Za chwilę dokończymy debatę. Pan przewodniczący Krzysztof Tchórzewski i pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Rzeczywiście, dyskusja dotycząca rynku wtórnego była wnikliwa, posłowie starali się wiele dowiedzieć. Ale od dnia wczorajszego do dzisiejszego miałem możność sprawdzenia danych GUS-owskich. Według informacji rządu, w poprzednim programie skutki finansowe dla rynku wtórnego były niekorzystne dla wsparcia młodych rodzin. Były one także niekorzystne dla budżetu państwa.

Szanowni państwo. W wyliczeniach podanych przez rząd nie uwzględniono zysków, chociażby przychodów budżetu związanych z obrotem na rynku wtórnym. Przychody te, to opłaty za księgi wieczyste, które trafiają do Skarbu Państwa. Stanowią one 2% od każdej transakcji sprzedaży nieruchomości. Z tego co policzyłem, mniej więcej średni koszt obrotu przy transakcji sprzedaży jednego mieszkania sięga około 6 tysięcy złotych. Czyli 100 tysięcy złotych kredytu wziętego na rynek wtórny, daje nam z tego tytułu 600 milionów złotych przychodu dla budżetu państwa. Może gdyby głębiej poszukać, to również w innych dziedzinach można by znaleźć wpływy.

Jeśli na tym kończy się wyliczenia, to znowu jest to nieprawda. Większość osób, które sprzedały swoje mieszkania na rynku wtórnym, kupuje nowe mieszkania od deweloperów już bez kredytu. Czyli większa liczba osób jest obsłużona na rynku wtórnym, zaspokajając w ten sposób swoje potrzeby mieszkaniowe. Co więcej, osoby te wydają później pieniądze na zakup mieszkań, na ich budowę itd. Część tych środków zwraca się w postaci podatku VAT za zakupione materiały budowlane.

W ogóle nie zbadano i nie podano szacunków, ile osób sprzedało mieszkania na rynku wtórnym innym osobom, które uzyskały kredyt na zakup mieszkania dofinansowany przez państwo. Ponadto, ile z tych osób kupiło mieszkanie na rynku pierwotnym lub wybudowało własny dom. Takie wyliczenie zmienia całkowicie obraz sytuacji. W swoich wyliczeniach przyjąłem, że czyni tak 50% osób sprzedających mieszkania na rynku

wtórnym. Dałoby to do budżetu państwa około pół miliarda złotych dochodu. Biorąc to wszystko pod uwagę oraz skutki przenoszone na przyszłe lata, można powiedzieć, że nie przyjmując w tej ustawie zapisów o rynku wtórnym działamy na szkodę budżetu państwa.

Bez względu na to, jak państwo zagłosujecie, zgłaszam wniosek formalny, panie przewodniczący. Oczekuję, że wszystkie wymienione elementy zostały ponownie wyliczone i żeby rząd przedstawił te wyliczenia, gdyż nie dołożył staranności w zakresie zbadania skutków programu. Nie usłyszeliśmy, ile osób sprzedających mieszkania kontrahentom korzystającym z dotacji na rynku wtórnym kupiło nowe mieszkania lub pobudowało domy oraz ile z tego tytułu uzyskano podatku VAT itd., itd.

Pan minister mówił o tym wcześniej przywracając poprzednią formułę odliczania podatku VAT. Nie usłyszeliśmy także o skutkach dla rynku pracy z powodu nie wprowadzenia rynku wtórnego, ile z tego tytułu stracą urzędy pracy wypłacając zasiłki z Funduszu Pracy. Ile straci budżet państwa z tytuły wypłacania zasiłków w ramach pomocy społecznej itd.

Jeśli bada się takie elementy, to bada się też wszystkie skutki przyjęcia tego typu rozwiązań, jakie proponuje rząd, a nie tylko bada się powierzchownie tylko to co jest w pierwszym kroku. Na podstawie tylko dwóch porównań mogę sugerować, że program w zakresie zakupu mieszkań na rynku wtórnym nie tylko by się sam finansował, ale działałby korzystnie dla budżetu państwa. Nastąpiłby zwrot pieniędzy, które poszły na dofinansowanie wkładu własnego beneficjentów programu i dodatkowo byłyby korzyści dla budżetu państwa. Mogę to tylko sugerować, ponieważ do końca nie byłem w stanie dokonać obliczenia.

Jednak bezsprzeczny jest już sam fakt bezwzględnego pominięcia przez rząd wyliczeń związanych z dochodami, jak w przypadku ksiąg wieczystych, podatków, obrotu na rynku mieszkaniowym itd. Mogę się mylić, może to być 500 albo 700 milionów złotych, ale te pieniądze nie zostały uwzględnione w wyliczeniach. Jeśli nie zostały także uwzględnione inne wyliczenia, to znaczy, że możemy dzisiaj mówić o braku staranności w podejściu do procesu legislacyjnego. A ustawa, mimo iż była przygotowywana przez dwa lata z rokiem przerwy w dofinansowaniu młodych rodzin, na dodatek została przygotowana niestarannie. Jeszcze raz to podkreślam. Tylko z tego jednego powodu mogę zarzucić autorom projektu brak staranności. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Wobec tego, że pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska zrezygnowała z zabrania głosu, bardzo proszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Piotr Styczeń:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. Najpierw odpowiedź na pytanie dotyczące programu mieszkaniowego, o który zapytał pan poseł Tomasz Kamiński. Chciałbym zauważyć, że nie słyszałem o programie, który miałby objąć bezrobotnych i wynajem lokali na rynku. Trudno bowiem uznać, że ta grupa osób byłaby w stanie podołać obowiązkom czynszowym i opłatom wynikającym z użytkowania lokalu. My również słyszeliśmy, że taki program powstaje. Jest on przygotowywany autonomicznie przez Bank Gospodarstwa Krajowego. Czekamy na materiały. Dlatego nie potrafię się odnieść do takiego rozwiązania, które jeszcze w sposób nieokreślony jest rekomendowane albo przez instytucje, które nad nim pracują, albo też przez media.

Poseł Tomasz Kamiński (SLD):

Przepraszam; czy są założenia rządowe do tego projektu?

Podsekretarz stanu w MTBiGM Piotr Styczeń:

Nie, rząd nie przygotował założeń do tego projektu, a na pewno Minister Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej na tym etapie nie jest jeszcze zaproszony do konkludowania szczegółów. Oczywiście, z Wysoką Izbą i z komisjami sejmowymi podzielimy się taką wiadomością, jeżeli tylko ją otrzymamy.

Jeżeli chodzi o pytania związane z rentownością rynku wtórnego, bo tak je rozumiemy. Chciałem powiedzieć, że tak uproszczone tezy, jakie padły, mogłyby się spotkać z odpowiedzią równie prostą. I wtedy mówimy kategorycznie „nie". Mogłyby się też spotkać z szacunkiem wynikającym z faktu, że Wysokim Komisjom należy się informacja związana ze sposobem kalkulowania kosztów programu mieszkaniowego. Przypomnę, że program ten ma charakter interwencji budżetu państwa na szeroko rozumianym rynku mieszkaniowym. Taka interwencja musi być celna i efektywna ekonomicznie.

Postaramy się poczynić stosowne obliczenia i przedstawić je Wysokim Komisjom, lub jeszcze w trakcie debaty związanej z procesem legislacyjnym nad programem przedłożyć takie dane, które będą nam dostępne. Przyznaję jednak, że część z nich nie zbieramy w takim zakresie, jaki jest dostępny Ministrowi Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej. W tym przypadku będziemy się posiłkować Ministrem Finansów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zarekomendowaniem poprawek nr 4 i 8 proszę o podniesienie ręki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 20 głosów, 31 przeciw, brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawki nr 4 i 8 nie uzyskały pozytywnej rekomendacji Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 6. Przypominam – głos za i głos przeciw. Proszę o zgłoszenia. Nie słyszę. Stanowisko rządu; proszę.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Piotr Styczeń:

Nie możemy rekomendować tej poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Poddaję pod głosowanie poprawkę nr 6.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zarekomendowaniem poprawki nr 6 proszę o podniesienie ręki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 21 głosów, 34 przeciw, brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 6 nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 10. Poproszę o głos za i o głos przeciw. Nie słyszę. Biuro Legislacyjne; proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Zwracam się do wnioskodawców. Mamy w tej poprawce użyty ukośnik pomiędzy wyrazami „garażu" i „miejsca postojowego". Wydaje się, że ukośnik należałoby zastąpić wyrazem „lub". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czy jest zgoda wnioskodawców?

Poseł Witold Klepacz (RP):

Zgoda.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Piotr Styczeń:

Dziękuję bardzo. Nie rekomendujemy poparcia poprawki nr 10.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Poddaję pod głosowanie poprawkę nr 10 z korektą, o której mówiliśmy przed chwilą. W miejsce ukośnika wstawiamy wyraz „lub”.

Kto jest za pozytywnym zarekomendowaniem poprawki nr 10 proszę o podniesienie ręki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 21 głosów, 34 przeciw, brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Stwierdzam, że Komisje negatywnie rekomendują brzmienie poprawki nr 10.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 21. Proszę o głos za i o głos przeciw. Biuro Legislacyjne; proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Drugi blok poprawek Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość związany z uchyleniem rozdziału 4, czyli nowej instytucji zwrotu VAT, wiąże się również ze skreśleniem przepisu zawartego w projekcie, który uchyla ustawę o zwrocie VAT. W związku z powyższym z poprawką nr 21, naszym zdaniem, łączą się również poprawki od nr 23 do nr 26 oraz poprawki nr 31 i 32. To są poprawki dotyczące przepisów przejściowych oraz przepisu dotyczącego wejścia ustawy w życie. Ich treść jest konsekwencją tego, że skreślamy wyjątki przepisu dotyczącego wejścia w życie rozdziału 4. Chodzi zatem o skreślenia rozdziału 4 i uchylenia ustawy o zwrocie VAT.

Jeszcze dwie kwestie związane z tym blokiem poprawek, jeśli wnioskodawcy zgodzą się na rozwiązanie. Wydaje się, że konsekwencją przyjęcia poprawek byłyby również zmiany w słowniczku, które były już zasygnalizowane w poprawce nr 2, niemniej jednak poprawka ta była związana z pierwszym blokiem poprawek. Przyjmując drugi blok poprawek należałoby skreślić w słowniczku pojęcia związane z rozdziałem 4, a więc definicje podatnika, faktury i urzędu skarbowego, jak również skreślić art. 28 przedłożenia. Przepis ten dotyczy wprowadzenia do Kodeksu karnego skarbowego penalizacji przestępstw związanych z nowym rozdziałem 4. Jeżeli wnioskodawcy by się zgodzili, to w przygotowanym sprawozdaniu byśmy umieścili nasze sugestie pod blokiem poprawek.

Ostatnia kwestia. Ewentualna rekomendacja dla tego bloku poprawek skutkowałaby negatywną rekomendacją dla poprawki nr 22 zgłoszonej przez Klub Poselski Ruch Palikota. Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość proponuje skreślenie rozdziału 4, natomiast poprawka nr 22 wprowadza zmiany właśnie w tym rozdziale. Tym samym poprawki Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość są dalej idące. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Zwracam się do posłów wnioskodawców; czy jest zgoda, aby łącznie rozpatrzyć poprawki nr 21, 23, 24, 25, 26 oraz poprawki nr 31 i 32? Pan poseł Jerzy Szmit; bardzo proszę.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. Wydaje mi się, że głosowanie wszystkich poprawek wymienionych przez pana mecenasa ma sens, za wyjątkiem poprawki nr 31. Poprawka ta dotyczy w ogóle wycofania się ze zwrotu VAT; to jest odrębny temat. Oczywiście, można potraktować, że pod względem podmiotowym jest to samo, ale pod względem przedmiotowym jest to co innego. Mówimy o rozwiązaniu, które może istnieć, albo też jedno może istnieć bez drugiego. Możemy przyjąć, że nie ma zwrotu podatku VAT na budowy, które będą realizowane po uzyskaniu zgody na budowę po 1 stycznia 2014 roku. Czym innym jest w ogóle rezygnacja ze zwrotu podatku VAT jako takiego przy zakupie materiałów budowlanych. To są odrębne sprawy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że jest to wniosek o oddzielne głosowanie poprawki nr 31. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Piotr Styczeń:

Jeżeli chodzi o zgłoszone poprawki, rząd nie rekomenduje ich przyjęcia.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Zanim poddam pod głosowanie rekomendację wymienionych wcześniej poprawek, do wypowiedzi zgłaszał się jeszcze pan poseł Witold Klepacz; proszę.

Poseł Witold Klepacz (RP):

Odnośnie do poprawki nr 22, o której mówił pan mecenas, to oczywiście rozumiemy, że skoro poprawki Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość są dalej idące, to wtedy ta poprawka byłaby bezprzedmiotowa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy przedstawiciel Biura Legislacyjnego jeszcze chciałby zabrać głos? Proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Proszę zwrócić uwagę, że poprawki o których mówiliśmy, chociażby skreślenia przepisów przejściowych dotyczących uchylenia ustawy o zwrocie podatku VAT, nie mogą funkcjonować odrębnie. Mielibyśmy logiczną sprzeczność, gdybyśmy poprawki przyjęli oddzielnie. Proszę zwrócić uwagę, że chociażby przepis o wejściu ustawy w życie, z jednej strony zawiera wyjątki związane z uchyleniem ustawy o zwrocie podatku VAT, z drugiej zawiera wyjątek dotyczący przepisów przejściowych.

Wnoszę o rozważenie jednak głosowania w taki sposób, jaki proponowaliśmy. Rozumiem, że pojęciowo w poprawkach są to kwestie odrębne. Natomiast biorąc pod uwagę jak rozwiązania zawarte w projekcie są zaprojektowane i jak mają wejść w życie, głosowanie ich oddzielnie i różne ich rekomendacje powodowałoby sprzeczność. Tak jak powiedziałem, przepisy przejściowe są niejako skutkiem skreślenia i uchylenia ustawy o zwrocie podatku VAT. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę; pan poseł Jerzy Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący. Na pewno poprawka nr 31 jest dalej idąca, bowiem nadal utrzymuje zwrot podatku VAT. W tym momencie przepisy przejściowe rzeczywiście nie mają znaczenia, ale to jest już odrębny problem. Dlatego proponuję, aby w pierwszej kolejności przegłosować poprawkę nr 31. Jeżeli Wysokie Komisje akceptują cofnięcie zwrotu podatku VAT, to można iść dalej.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Andrzej Adamczyk; proszę.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Dziękuję. Podobnie jak pan poseł Szmit, w imieniu wnioskodawców podtrzymuję propozycję pana posła Szmita. Pragnę zwrócić uwagę, że w pierwotnym brzmieniu projektu ustawy artykuł mówiący o utracie mocy ustawy z dnia 29 sierpnia 2005 roku o zwrocie osobom fizycznym niektórych wydatków związanych z budownictwem mieszkaniowym, nie był wyposażony w żadne inne dodatkowe zapisy. Przepis ten funkcjonował samoistnie jako jeden z artykułów projektu ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Bardzo proszę panie ministrze; w takim układzie poddam oddzielnie pod głosowanie wymienione wcześniej poprawki. Poproszę pana ministra o stanowisko rządu do poprawki nr 31.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Piotr Styczeń:

Nie rekomendujemy przyjęcia poprawki nr 31.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Przystępujemy do rozstrzygnięcia.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zarekomendowaniem poprawki nr 31 proszę o podniesienie ręki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 21 głosów, 33 przeciw, brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 31 nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawek nr 21, 23, 24, 25, 26 oraz poprawki nr 32. Proszę o głos za i o głos przeciw. Nie widzę zgłoszeń. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Piotr Styczeń:

Nie rekomendujemy przyjęcia tych poprawek.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Poddaję pod głosowanie poprawki.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zarekomendowaniem tego bloku poprawek proszę o podniesienie ręki? Dziękuję.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Bardzo proszę panie przewodniczący poprzeć poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Za chwilę wyrażę swoje stanowisko. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 21 głosów, 35 przeciw, brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawki nr 21, 23, 24, 25, 26 oraz nr 32 nie uzyskały pozytywnej rekomendacji Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 22. Proszę głos za i głos przeciw. Nie słyszę. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Piotr Styczeń:

Nie rekomendujemy przyjęcia poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Poddaję pod głosowanie rekomendację poprawki nr 22.

Kto jest za pozytywnym zarekomendowaniem tej poprawki proszę o podniesienie ręki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 21 głosów, 30 przeciw, brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Poprawka nr 22 nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 27. Biuro Legislacyjne; proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący. Mamy propozycję łącznego głosowania poprawek nr 27 i 28. Poprawka nr 27 konsumuje brzmienie art. 35, który jest skreślany w poprawce nr 28. W związku z tym poprawki te, naszym zdaniem, należy też głosować łącznie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Zwracam się do posłów wnioskodawców z Klubu Parlamentarnego PiS; czy jest zgoda na łączne rozpatrzenie poprawek nr 27 i 28?

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę o głos za i głos przeciw. Nie widzę zgłószeń. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Piotr Styczeń:

Nie rekomendujemy przyjęcia tych poprawek.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo. Poddaję pod głosowanie poprawki nr 27 i 28.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zarekomendowaniem poprawek nr 27 i 28 proszę o podniesienie ręki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 21 głosów, 36 przeciw, brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawki nr 27 i 28 nie uzyskały pozytywnej rekomendacji Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 29. Proszę o głos za i głos przeciw. Nie słyszę. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Piotr Styczeń:

Nie rekomendujemy przyjęcia poprawki nr 29.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Poddaję pod głosowanie poprawkę nr 29.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zarekomendowaniem poprawki nr 29 proszę o podniesienie ręki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 21 głosów, 36 przeciw, brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Poprawka nr 29 nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek zgłoszonych w trakcie drugiego czytania projektu ustawy o pomocy państwa w nabyciu pierwszego mieszkania przez ludzi młodych. Proszę o opinię Ministerstwa Spraw Zagranicznych do dnia dzisiejszego, do godziny 17.00. Pozostaje nam wyznaczenie posła sprawozdawcy. Proponuję, aby to dzieło kontynuowała pani poseł Bożenna Bukiewicz. Czy są inne propozycje? Nie ma; dziękuję.

Szanowni państwo. Wobec wyczerpania porządku zamykam posiedzenie. Dziękuję państwu za udział.